



Процедура одностороннего отказа от исполнения контракта

Гурин Олег Юрьевич
главный редактор
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

Право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта

“

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Ч. 9 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Стадии одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

Принятие решения об ОО от исполнения контракта



Информирование контрагента о принятом решении



Вступление решения об ОО в силу

Отмена не вступившего в силу решения об ОО

1. Принятие решения об ОО и его размещение в ЕИС

Принятие решения об ОО от исполнения контракта

- Основанием для принятия решения об ОО является документально зафиксированный факт неисполнения (ненадлежащего) исполнения ППИ обязательств по контракту.
- Заказчику необходимо оформить решение об ОО в форме письменного документа, в котором указываются все обстоятельства, свидетельствующие о неисполнении (ненадлежащего) исполнения ППИ обязательств по контракту.
- Решение об ОО от исполнения контракта размещается заказчиком в ЕИС не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты его принятия (ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Размещение решения об ОО в ЕИС



ЕДИНАЯ
ИНФОРМАЦИОННАЯ
СИСТЕМА В СФЕРЕ
ЗАКУПОК

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты его принятия размещается в ЕИС

Ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

- **Пример:** поскольку решение заказчика об ОО не было размещено в ЕИС в течение 3-х рабочих дней с даты его принятия, юридический факт расторжения договора не может считаться наступившим. Ссылка заказчика на технический сбой сайта zakupki.gov.ru не принята судом во внимание, т. к. никакой технический сбой, даже если он и был, не отменяет необходимости исполнения требований Закона № 44-ФЗ. Кроме того, доказательств сбоя и некорректной работы оф. сайта заказчик суду не представил

Постановление 9ААС от 13.10.2015 по делу № А40-73997/15

Позиция ВС РФ: формализму — нет!

- Для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об ОО с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений на интернет-сайте необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования гос. закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.
- Таким образом, поставщик, получивший от заказчика уведомление об ОО по почте, не вправе в последующем заявлять о несовершении заказчиком всех действий, предусмотренных ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. По смыслу ч. 13 ст. 95 Закона № 44-ФЗ контракт считается расторгнутым по истечении 10 дней с момента, когда считается доставленным первое из юридически значимых сообщений.

Где именно в ЕИС размещается решение об ОО?

- Раздел «Дополнительная информация о контрактах, закупках»

П. 4.16.3 Руководства пользователей ЕИС. Размещение информации об ОО в этом разделе ЕИС признается надлежащим исполнением требований ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ: см. постановление 13ААС от 28.03.2018 по делу № А56-47646/2017

- **Однако размещение решения об ОО в ином разделе не влечет недействительности ОО:** «размещение заказчиком решения об ОО в разделе ЕИС, отличном от раздела, рекомендованного “Руководством пользователя ЕИС”, не может служить основанием для вывода о несоблюдении заказчиком положений ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. “Руководство пользователя ЕИС” не является нормативно-правовым актом, а также актом, несоблюдение которого влечет за собой последствия признания нарушения процедуры ОО».

Постановление ФАС СЗО от 18.01.2018 по делу № А42-2484/2016

Возможен ли ОО от исп. контракта с ЕП?

Нет, т. к. отсутствует техническая возможность размещения в ЕИС информации об ОО от исполнения контрактов, сведения о заключении которых не направляются в реестр контрактов

Письмо Минэкономразвития России от 28.03.2016 № Д28и-886.

См. письмо Минфина России от 25.09.2019 № 24-03-07/73775 — считают иначе.

Для расторжения договора **достаточно доставки поставщику сообщения заказчика об отказе от исполнения договора** с использованием любого средства связи и доставки

П. 14 «Обзора судебной практики...» от 28.06.2017

См. постановление ФАС ДВО от 18.01.2017 по делу № А59-1489/2016: при рассмотрении вопроса о действительности ОО от исполнения контракта по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ **ни контрольный орган, ни суды не принимали в расчет «техническую» невозможность такого отказа из-за невозможности публикации решения о нем в ЕИС**

2. Информирование контрагента

Информирование ППИ об ОО

Решение заказчика об ОО от исполнения контракта не позднее чем в течение 3-х раб. дней с даты его принятия направляется ППИ:

Обязательный способ

По почте **заказным письмом с уведомлением о вручении** по адресу ППИ, указанному в контракте

Дополнительный способ

- телеграммой;
- посредством факсимильной связи;
- по адресу электронной почты;
- с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих **фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении ППИ**

Заказное письмо с уведомлением — обязательный шаг

- Заказчик считал отправил решение об ОО заказным письмом с уведомлением о вручении, вложив опись в почтовое отправление
- **Вывод УФАС:** если письмо отправляется с **описью вложения**, **письмо перестает быть «заказным», становясь «ценным»**. Заказчик нарушил процедуру ОО от исполнения контракта, направив решение об ОО от исполнения контракта **не заказным, а ценным письмом** с уведомлением о вручении

Решение ХМАО УФАС от 04.12.2014 № РНП-86-224

- Доказывая, что фактически никакого нарушения в его действиях не было, заказчик вынужден был пройти все судебные инстанции

Определение ВС РФ от 17.12.2015 № 304-КГ15-16145

Решение должно быть направлено не менее чем **двумя** способами

- Заказчик не представил документы, подтверждающие направление в адрес поставщика решения об ОО **иным способом** (телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику).
- Таким образом, **заказчиком нарушен порядок расторжения контракта, установленный ст. 95 Закона № 44-ФЗ**. Виновное должностное лицо заказчика подвергнуто административному наказанию в виде штрафа, предусмотренного **ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ**

Последствия несоблюдения обязанности

- Заказчик не направил поставщику уведомление об ОО от исполнения контракта. В дальнейшем этот факт послужил достаточным основанием для отказа во включении сведений о поставщике в РНП ввиду нарушения заказчиком процедуры ОО.
- Не уведомив поставщика надлежащим образом, заказчик ограничил права последнего на устранение нарушений условий контракта в течение 10-ти дней с даты надлежащего уведомления

Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2015
№ 305-КГ15-13402 по делу № А40-144936/2014

Можно ли вручить решение об ОО директору поставщика под роспись?

- Решение об ОО вручено ген. директору организации-поставщика, о чем последний поставил на уведомлении свою подпись.
- УФАС отказал заказчику во включении сведений о поставщике в РНП в связи с отсутствием достаточных сведений о надлежащем уведомлении поставщика об ОО.
- **Позиция суда:** по смыслу норм Закона № 44-ФЗ **решение об ОО должно быть направлено контрагенту наиболее оперативным способом. При этом способ связи или доставки может быть любым.** В данном случае уведомление было вручено контрагенту лично, что подтверждается подписью генерального директора организации-поставщика на экземпляре заказчика. Требования ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ были заказчиком соблюдены

Решение АС г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.05.2018 по делу № А56-33627/2018. См. также решения АС Магаданской области от 21.02.2018 по делу № А37-2452/2017, АС Волгоградской области от 09.11.2017 по делу № А12-32425/2017.

Проверьте полномочия лица, расписавшегося на уведомлении

- В качестве доказательства направления решения об ОО заказчик представил суду решение об ОО с отметкой «принято А. В. Фурсик з/дир-ра 21.09.2017».
- Позиция поставщика в суде: **А. В. Фурсик не является его сотрудником.**
- Суд пришел к выводу, что заказчик не представил безусловных доказательств вручения решения об ОО уполномоченному представителю поставщика, учитывая представленные последним доказательства отсутствия А. В. Фурсика в его штате. Поскольку иных доказательств, подтверждающих надлежащее уведомление поставщика об ОО заказчик не представил, ОО был признан недействительным.

Постановление Третьего ААС от 09.04.2018 по делу № А33-29350/2017.
Определением ВС РФ от 20.11.2018 № 302-ЭС18-16729
все акты по делу оставлены без изменения

А что насчет e-mail?

Плохой способ

Из норм Закона № 44-ФЗ следует, что для установления момента расторжения контракта необходимо знать дату получения заказчиком подтверждения о вручении уведомления исполнителю контракта. **Решение об ОО направлено контрагенту таким средством связи и доставки, которое не обеспечивало фиксирование уведомления о вручении и получение заказчиком подтверждения о его вручении**

См. постановления Четырнадцатого ААС от 03.03.2015 № 14АП-211/2015 по делу № А05-12408/2014; от 03.03.2015 № 14АП-213/2015 по делу № А05-12163/2014

Нормальный способ

Делая вывод о том, что заказчиком нарушены положения ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, суды нижестоящих инстанций не дали оценки доводам заказчика о том, что отказ от контракта направлялся подрядчику по электронной почте 19.12.2016; **уведомление было получено подрядчиком 19.12.2016, что подтверждается письменным ответом подрядчика от 20.12.2016**

Постановление ФАС СЗО от 21.12.2017 по делу № А56-2450/2017

«Ваше письмо получено и прочтено»

- **Позиция заказчика:** 08.12.2020 решение было направлено в адрес подрядчика посредством эл. почты Яндекс по адресу niccomp@bk.ru, в подтверждение чего представлен скриншот об успешной доставке письма: «Ваше письмо успешно доставлено по указанному адресу (или адресам, если их было несколько). В случае возникновения проблемы на принимающей стороне, Вы получите отдельное уведомление от другой почтовой системы».
- **Правовая оценка суда:** из указанного следует, что почтовая система Яндекс направила электронное письмо обществу, однако **данная почтовая система не информирует пользователя о прочтении данного письма.** Также почтовая система Яндекс дополнительно указывает на то, что «в случае возникновения проблемы на принимающей стороне, Вы получите отдельное уведомление от другой почтовой системы», что свидетельствует о том, что **факт получения адресатом электронного отправления не является установленным.** В свою очередь, **подрядчик отрицает факт получения решения об ОО по электронной почте.**

Постановление 8 ААС от 22.09.2021 по делу № А75-1602/2021

Контакты должны быть из контракта!

- Комиссия УФАС посчитала, что надлежащим уведомлением об ОО является направление учреждением соответствующей информации посредством СМС-сообщения на телефонный номер +79887040778 и на адрес электронной почты bagdasaryan.vado@yandex.ru.
- **Позиция суда:** отправка сообщений на указанные номер телефона и e-mail не является надлежащим способом информирования контрагента. В договоре последним был указан телефон +79283155155, а в ЕИС — телефон +79187877670 и эл. почта ooopproton@yandex.ru. **Материалы дела не содержат доказательств направления уведомления об ОО по указанным номерам телефона и адресу электронной почты, а также иными способами, позволяющими с достоверностью установить направление решения об ОО в адрес поставщика.**

Постановление ФАС ЦО от 11.07.2018 по делу № А83-12423/2017

Курьез: ошибка ... Почты России!

- **Позиция УФАС:** решение об ОО было направлено заказным письмом в адрес ООО «Комплект Строй», тогда как правильное наименование поставщика — ООО «КомплитСтрой» → последнее не было надлежащим образом уведомлено заказчиком об ОО, в связи с чем сведения о нем не были внесены в РНП.
- **Позиция суда:** сама по себе ошибка работника почты в наименовании организации, при правильном указании наименования получателя и адреса получателя на почтовом конверте, не может служить основанием для вывода о невыполнении заказчиком действий по уведомлению поставщика об ОО заказным почтовым отправлением. УФАС подошел к рассмотрению информации о недобросовестности поставщика формально, вынеся свое решение только на основании ошибочного указания наименования адресата в почтовой квитанции и не исследовав вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения сведений об ОО «КомплитСтрой» в РНП.

Обстоятельства, исключающие включение сведений в РНП

“ “ В случае отсутствия надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об ОО от исполнения контракта сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в РНП в связи с нарушением заказчиком порядка расторжения контракта. При этом данные действия заказчика содержат признаки состава адм. правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ. ”

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

Ответственность

Нарушение порядка
расторжения контракта
в случае одностороннего отказа
от исполнения контракта:

административный штраф
на виновное должностное
лицо заказчика, поставщика
(подрядчика, исполнителя)
в размере 50 000 руб.

Ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ



Если ППИ фактически был уведомлен, формальности ч. 12 ст. 95 не важны

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта размещено в ЕИС, а также направлено заказным письмом с простым уведомлением поставщику.
- **Правовая оценка ВС РФ:** несовершение заказчиком всех действий, предусмотренных ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, не свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления, если доказано, что уведомление об ОО заказчика от исполнения контракта доставлено исполнителю (п. 16 Обзора судебной практики от 28.06.2017).
- Для возникновения гражданско-правовых последствий в виде расторжения договора достаточно доставки исполнителю сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки. Размещение соответствующих сведений в ЕИС необходимо для обеспечения открытости и прозрачности функционирования государственных закупок и установлено, прежде всего, в публичных целях для осуществления надлежащего контроля в сфере закупок.

Дата надлежащего уведомления

Дата получения заказчиком уведомления об информировании ППИ об ОО

Согласно отчету об отслеживании отправления, размещенному на официальном сайте Почты России, решение об ОО было получено исполнителем 08.02.2021 → указанный день является датой надлежащего уведомления исполнителя об ОО.

Решение Архангельского УФАС России от 09.03.2021 № РНП-29-34 по делу № 029/06/104-237/2021

Дата получения информации об отсутствии ППИ по адресу, указанному в контракте

Заказчик получил подтверждение об отсутствии исполнителя по указанному в контракте адресу 14.08.2019 → указанная дата признается датой надлежащего уведомления исполнителя об ОО. Решение заказчика об ОО вступило в законную силу 26.08.2019.

Решение Ярославского УФАС России от 03.09.2019 по делу № 05-03/105П-19(76-89)

Альтернативный вариант

Дата по истечении 30 дней с даты размещения решения заказчика об ОО от исполнения контракта в ЕИС

- 09.10.2019 решение заказчика об ОО направлено по адресу, указанному в контракте, почтовым отправлением. 10.10.2019 уведомление об ОО от исполнения контракта размещено в ЕИС.
- Согласно отчету об отслеживании отправлений отправление не вручено адресату ввиду его отсутствия по адресу государственной регистрации и 20.11.2019 возвращено отправителю.
- Поскольку 30 дней с момента размещения решения об ОО в ЕИС с учетом правила о выходных днях истекли 11.11.2019 и при этом заказчик не получил на данную дату ни подтверждения о вручении поставщику, ни информации о его отсутствии по указанному адресу, то указанная дата является датой надлежащего уведомления → решение вступило в законную силу 21.11.2019.

Возврат письма Почтой России = отсутствии ППИ по адресу из контракта?

- **Вопрос:** Какой момент следует считать датой надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта в порядке ч. 12 ст. 95 Закона 44-ФЗ в случае, когда **заказное отправление, содержащее решение об ОО от исполнения контракта, возвращено органом почтовой связи с отметкой об истечении срока хранения почтовой корреспонденции либо об отказе адресата от ее получения?**
- **Ответ.** Датой **надлежащего уведомления** ППИ о принятом заказчиком решении об ОО от исполнения контракта **следует считать дату получения** от предприятия почтовой связи информации об отсутствии ППИ по его адресу, указанному в контракте, а также **информации об истечении срока хранения либо об отказе адресата от получения почтового отправления,** в том случае, если корреспонденция возвращена заказчику предприятием почтовой связи с соответствующей отметкой при невозможности вручения корреспонденции (фикция вручения).

Рекомендации Научно-консультативного совета при ФАС СКО,
утвержденные постановлением Президиума ФАС СКО от 28.02.2020

3. Вступление решения об ОО в законную силу

Вступление в силу решения об ОО

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта **вступает в силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта** (ч. 13 ст. 95 ФЗ-44).
- **На 11-й день с даты надлежащего уведомления заказчиком ППИ об ОО от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**
- Если **последний день 10-дневного срока**, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, **приходится на нерабочий день**, то в соответствии со ст. 193 ГК РФ **днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день** (письмо ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18)
- Если решение заказчика об ОО **размещено до истечения 10-дневного срока**, который исчисляется с даты получения заказчиком подтверждения о вручении ППИ указанного уведомления, **УФАС отказывает во включении в РНП сведений в отношении ППИ** (Определение ВС РФ от 12.09.2016 № 308-КГ16-11459 по делу № А63-10914/2015)

Обстоятельства, исключающие включение сведений в РНП

“ Сокращение десятидневного срока, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, влечет невозможность включения сведений о недобросовестном ППИ в РНП. В иных случаях, в том числе неразмещения в ЕИС информации о расторжении контракта, а равно размещения информации о расторжении контракта с нарушением сроков, сведения о недобросовестном ППИ подлежат включению в РНП. ”

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

Отмена решения об ОО

Если в течение 10-ти дней с даты надлежащего уведомления ППИ о принятом решении устранено нарушение условий контракта (послужившее основанием для ОО), **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об ОО.**

Пример применения нормы: исполнитель не предпринял в 10-дневный срок попытку согласовать поставку предусмотренного контрактом оборудования, не уточнил у заказчика место монтажа данного оборудования, не представил заказчику иных доказательств о намерении в соответствии с контрактом выполнить монтаж и пуско-наладочные работы → **решение заказчика об ОО вступило в силу.**

Постановление АС Воронежской области от 18.03.2021 по делу № А14-26573/2018

Пример применения нормы: заказчик обязан был отменить свое решение об ОО (исполнитель контракта внес коррективы в свою работу, устранил замечания, выполнил необходимые требования, отклонений от добросовестного поведения в его действиях не усматривалось).

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2020 № 304-ЭС20-4512

Нужно ли удалить из ЕИС сведения об ОО в случае отмены ОО?

Поставщик не представил доказательств наступления для него неблагоприятных последствий в связи с размещением заказчиком в ЕИС решения об ОО (например, в виде невозможности участия в закупках или отказа в заключении контрактов). Поставщик не понес никаких убытков, обусловленных распространением порочащих сведений, и не претерпел иных неблагоприятных последствий в виде утраты им в глазах общественности и делового сообщества, потенциальных заказчиков положительного мнения о деловых качествах, утраты конкурентоспособности на рынке соответствующих товаров (снижение количества продаж), невозможности планирования своей деятельности и т. д. **Только включение хозяйствующего субъекта в РНП может повлечь за собой наступление неблагоприятных последствий в виде невозможности участия в закупках.** Поскольку поставщик в РНП включен не был, правовые основания для удовлетворения его требований отсутствуют.

Постановление 13ААС от 28.07.2017 по делу № А56-66178/2016

**4. Включение в РНП информации
о поставщике, контракт
с которым был расторгнут**

Обязанность заказчика направить информацию в ФАС России

В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

заказчик **в течение 3-х рабочих дней с даты расторжения контракта** направляет в ФАС России информацию, указанную в ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, а также:

- копию решения суда о расторжении контракта или
- **обоснование причин ОО заказчика от исполнения контракта**

Ч. 5 ст. 104 Закона № 44-ФЗ

Формальный подход недопустим

Позиция УФАС: в компетенцию УФАС входит только проверка действий сторон на предмет соблюдения процедуры расторжения договора, правовая оценка действий сторон при исполнении контракта с позиций гражданского законодательства — это прерогатива суда.

Позиция суда: основанием для включения в РНП является только такое ненадлежащее исполнение контракта, которое предполагает недобросовестное поведение поставщика, совершение им умышленных действий (бездействия), в т. ч. приведших к невозможности надлежащего исполнения контракта. **УФАС должен проверить обстоятельства добросовестности или недобросовестности поставщика при исполнении им контракта, а не ограничиваться формальной констатацией ненадлежащего исполнения поставщиком условий контракта или несоблюдения заказчиком установленной законом процедуры расторжения контракта.**

Постановление ФАС ЗСО от 02.07.2020 по делу № А81-8288/2019

Существенность нарушения, повлекшего расторжение контракта

Основанием для включения ООО в РНП явился ОО заказчика от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением ООО своих обязательств.

Вместе с тем вступившим в законную силу решением АС Алтайского края от 28.12.2018 по делу № А03-936/2018 **установлены обстоятельства незаконности ОО заказчика от исполнения контракта на основании ст. 717 ГК РФ, в связи с чем виновные действия ООО, которые бы явились основанием для ОО от исполнения контракта, вследствие совершения которых ООО могло бы быть включено в РНП, в рассматриваемом случае отсутствуют** → сведения об ООО подлежат исключению из РНП.

Постановление ФАС ЗСО от 24.12.2019 № Ф04-5777/2019

Нет фактов. нарушения — нет РНП

Контракт был расторгнут в связи с несоответствием поставщика требованиям к УЗ и фактом представления недостоверной информации (на основании п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ). Однако такие обстоятельства не являются основанием для включения информации о поставщике в РНП, т. к. не связаны с существенным нарушением условий контракта.

Постановление ФАС ЦО от 16.06.2020 № Ф10-1769/2020

Основания для включения сведений о поставщике в РНП отсутствуют, т. к. решение об ОО от исполнения контракта являлось необоснованным: обязательства в рамках контракта исполнены, товар принят заказчиком без претензий к количеству и качеству, совершение поставщиком виновных действий, направленных на умышленное уклонение от исполнения контракта, не доказано.

Постановление ФАС УО от 06.07.2020 № Ф09-3400/20

Если заказчик нарушил процедуру ОО, поставщик в РНП не попадает

Заказчик обязан был отменить свое решение об ОО от исполнения контракта (исполнитель контракта внес коррективы в свою работу, устранил замечания, выполнил необходимые требования, отклонений от добросовестного поведения в его действиях не усматривалось).

Определение Верховного Суда РФ от 26.03.2020 № 304-ЭС20-4512

Решение заказчика об ОО от исполнения контракта не было своевременно направлено поставщику, сведения о расторжении контракта были размещены в ЕИС 12.12.2016, тогда как подлежали размещению не ранее 14.01.2017.

Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-КГ17-22092

Отсутствие доказательств надлежащего уведомления заказчиком поставщика об ОО от исполнения контракта является препятствием для включения информации о поставщике в РНП.

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

А если ООО произведен за пределами срока действия контракта?

Само по себе **окончание срока действия государственного (муниципального) контракта не может рассматриваться как обстоятельство, исключающее возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в РНП**, поскольку **в силу п. 4 ст. 425 ГК РФ окончание срока действия договора не освобождает стороны от ответственности за его нарушение.**

Противоположный подход к толкованию положений Закона № 44-ФЗ носит формальный характер и противоречит публично-правовым целям ведения РНП, позволяя поставщикам, сорвавшим выполнение государственного (муниципального) контракта, **сохранять право на участие в закупочных процедурах, ставя под угрозу удовлетворение государственных (муниципальных) нужд в будущем, затрудняя формирование должной конкурентной среды.**

Таким образом, **тот факт, что отказ от исполнения контракта совершен заказчиком после окончания срока действия контракта, не мог служить основанием для отказа во включении сведений об ООО в РНП.**

Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2020 № 308-ЭС19-23241

5. Заключение контракта со «вторым» участником процедуры после победителя

Суть возможности

1. После расторжения контракта заказчик может заключить контракт со «вторым» участником закупки, по результатам которой был заключен контракт (в случае согласия такого участника и предоставления им ОИК). Объем обязательств и цена нового контракта уменьшаются с учетом того, что было исполнено первым поставщиком
2. При расторжении контракта в одностороннем порядке заключение контракта «со вторым» возможно только после включения сведений о «первом» в РНП

Ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Можно ли воспользоваться, если контракт расторгнут по соглашению?

Нет

Положениями Закона № 44-ФЗ не предусматривается возможность заключения контракта со вторым участником закупки в случае расторжения контракта по соглашению сторон.

Письмо Минфина России от 17.06.2020 № 24-03-07/51940,
решение Московского областного УФАС России от 26.11.2020 по делу № 050/01/17-222/2020,
решение АС Республики Ингушетия от 11.06.2021 по делу № А18-86/2021

Да

В случае расторжения контракта по основаниям, предусмотренным ч. 8 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, заказчик вправе заключить контракт с участником закупки, с которым заключается контракт при уклонении от заключения контракта победителя, ... и при условии согласия такого участника закупки заключить контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ).

Письмо Минфина России от 06.02.2020 № 24-03-08/7585, решение АС Краснодарского края от 27.08.2021 по делу № А32-4734/2021

Форма заключения контракта

“ Положения ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не устанавливают форму заключения такого контракта и не содержат отсылки к порядку заключения контракта, предусмотренному ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, при возникновении у заказчика необходимости заключения контракта с участником электронной процедуры, заявке которого присвоен второй номер, по основанию, предусмотренному ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, такой контракт может быть заключен без использования ЕИС в т. ч. на бумажном носителе. ”

Письмо Казначейства России от 30.09.2019 № 14-00-06/20797

Важное изменение в 2022 году

Если участник закупки разместил на электронной площадке отказ от заключения контракта, **заказчик получает право заключить контракт с участником закупки, заявке на участие в закупке которого был присвоен следующий порядковый номер и который не отозвал свою заявку.**

Подп. «б» п. 1 ч. 17.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ,
вводимой Законом № 360-ФЗ

Контракт может быть заключен не только со вторым, но и с третьим, четвертым, i-м по счету участником конкурентной процедуры при условии, что предыдущие участники отозвали свои заявки.



Односторонний отказ от исполнения контракта после 1 января 2022 года

Новый порядок ОО, если контракт был заключен по итогам эл. процедуры

- Заказчик с использованием ЕИС формирует решение об ОО, подписывает его усиленной ЭП лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в ЕИС
- Решение об ОО не позднее одного часа с момента его размещения в ЕИС автоматически с использованием ЕИС направляется поставщику. Решение считается поступившим поставщику в день поступления в соответствии с часовой зоной, в которой он расположен
- Направление решения об ОО считается надлежащим уведомлением поставщика об ОО. Датой такого надлежащего уведомления считается дата поступления поставщику решения об ОО
- Чтобы отменить не вступившее в силу решение об ОО, заказчик формирует в ЕИС **извещение об отмене решения об ОО** в срок не позднее одного дня, следующего за днем отмены решения об ОО

Порядок вступления в силу норм об ОО от исп. «электронного» контракта

- Порядок ОО от контракта, заключенного по результатам электронной процедуры, предусмотренный вновь вводимой ч. 12.1 Закона № 44-ФЗ, **заработает с 1 июля 2022 г.**
- До этого времени **решение об ОО от исполнения контракта, заключенного по результатам эл. процедуры, будет направляться поставщику в порядке, предусмотренном для «бумажных» контрактов нововведенной ч. 12.2 Закона № 44-ФЗ. В ЕИС такое решение будет размещаться по ныне действующим правилам.**
- Если заказчик не получит подтверждение вручения поставщику заказного письма с решением об ОО либо информацию об отсутствии поставщика по указанному в контракте адресу, **датой надлежащего уведомления поставщика будет считаться день по истечении 15-ти дней, считая с даты размещения решения об ОО в ЕИС.**

Новый порядок ОО (закрытые конкурсы и аукционы, закупки у ЕП)

- Решение заказчика об ОО от исполнения контракта передается лицу, имеющему право действовать от имени ППИ, **лично под расписку или направляется ему по адресу, указанному в контракте**. Выполнение заказчиком этих требований = надлежащее уведомление ППИ об ОО от исполнения контракта.
- Датой надлежащего уведомления считается:
 - **дата, указанная уполномоченным лицом поставщика в расписке** о получении решения заказчика об ОО, если такое решение передавалось ему лично под расписку;
 - **дата получения заказчиком подтверждения о вручении ППИ заказного письма с решением об ОО либо информации об отсутствии ППИ** по указанному в контракте адресу **или о возврате письма по истечении срока хранения**.

Новый порядок ОО (закрытые конкурсы и аукционы, закупки у ЕП)

- Чтобы отменить не вступившее в силу решение об ОО, заказчику нужно будет передать уведомление об этом лицу, имеющему право действовать от имени поставщика.
- Уведомление об отмене решения об ОО может быть передано поставщику лично под расписку либо направлено по адресу, указанному в контракте, в срок не позднее трех рабочих дней, следующих за днем отмены решения об ОО.
- Контракт со следующим участником конкурентной процедуры, результатом которой был расторгнутый контракт (ч. 17.1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ), в данном случае будет заключаться в порядке, предусмотренном для заключения «бумажного» контракта по результатам проведения закрытого конкурса.

Ч. 14.2, 17.2 ст. 95 Закона № 44-ФЗ в ред. Закона № 360-ФЗ

Дополнительные изменения

- Если решение принималось в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением поставщиком обязательств по контракту, заказчику нужно будет направить в антимонопольный орган обращение о включении информации о поставщике в РНП в порядке, установленном п. 1 ч. 10 ст. 104 Закона № 44-ФЗ.

Оговорка о направлении обращения только в случае расторжения контракта в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением контракта поставщиком освободит заказчиков от необходимости направлять в УФАС обращения, которые заведомо не могут привести ко включению информации о поставщике в РНП (по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ)

Успешных закупок!

Хотите знать о 44-ФЗ еще больше?

Заходите на сайт прогосзаказ.рф