

# Односторонний отказ от исполнения контракта

Гурин Олег Юрьевич  
главный редактор  
журнала ПРОГОСЗАКАЗ.РФ

# Основания для одностороннего отказа от исполнения контракта **на поставку товара**

## Контракт на поставку товаров

- **поставки товаров ненадлежащего качества** с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок (п. 2 ст. 475, ст. 523 ГК РФ)
- **неоднократное нарушение сроков поставки** (ст. 523 ГК РФ)
- если продавец в разумный срок **не выполнил требования покупателя о доукомплектовании** товара (п. 2 ст. 480 ГК РФ)
- нарушение условия об **ассортименте товара** (п. 1 ст. 468 ГК РФ)
- подлежащий затариванию и (или) упаковке товар передан **без тары и (или) упаковки либо в ненадлежащей таре и (или) упаковке** (п. 2 ст. 482 ГК РФ)
- **отказ поставщика передать заказчику товар или принадлежности** к нему (п. 1 ст. 463, абз. второй ст. 464 ГК РФ)

# Обязанность продавца передать товар надлежащего качества

Продавец обязан передать покупателю **товар, качество которого соответствует договору купли-продажи**. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю **товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется** (пп. 1, 2 ст. 469 ГК РФ)

п. 1 ст. 470 ГК РФ:

- **передаваемый товар должен соответствовать требованиям о надлежащем качестве в момент передачи покупателю**, если иной момент определения соответствия товара этим требованиям не предусмотрен договором купли-продажи.
- переданный **товар должен быть пригодным для целей, для которых товары такого рода обычно используются, в пределах разумного срока.**

## Нарушение условия о качестве товара

Существенным нарушением требований к качеству товара признается обнаружение **неустранимых недостатков**, **недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени**, или **выявляются неоднократно**, либо **проявляются вновь** после их устранения, и **других подобных недостатков** (п. 2 ст. 475 ГК РФ)

По контракту содержание массовой доли костей, жира и соединительной ткани должно было быть **не более 20 %**, а фактически неоднократно **превышало 40 %**. Несоответствие было выявлено при визуальном осмотре. Суд убедился в наличии несоответствия, изучив представленные **фотоматериалы**. Вердикт: детский сад имел право на односторонний отказ от исполнений контракта в силу п. 2 ст. 523 ГК РФ (постановление Восьмого ААС от 04.10.2016 по делу № А46-3826/2016)

# Экспертизу нужно проводить умеючи

Плотность матрацев **должна была составлять не менее 35 кг/м<sup>3</sup>**, **фактически оказалась 28 кг/м<sup>3</sup>**. На основании заключения главной медсестры о ненадлежащем качестве товара заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке.

**Вердикт суда:** заключение главной медсестры – недопустимое и неотносимое доказательство по делу, т.к. в нем **нет информации о методах, использованных при исследовании, условиях проведения экспертизы, средствах измерений и примененном оборудовании.**

В протоколе, составленном поставщиком (производителем):

- отмечалось, что испытания проводятся при определенной ГОСТом температуре и влажности воздуха;
- указывались предусмотренные ГОСТами методы испытаний;
- перечислялись используемые СИ, испытательное и вспомогательное оборудование (с датами поверки и аттестации).

В результате измеренная плотность матросов составила **36 кг/м<sup>3</sup>**

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа  
от 20.10.2016 по делу № А32-2890/2016

# Фиксация фактов поставки товаров, не соответствующих требованиям контракта

## **Вводная часть:**

- 1) дата и место проведения экспертизы;
- 2) дата и номер контракта, в рамках которого были поставлены исследуемые ТРУ; если по контракту поставка ТРУ производится по заявкам заказчика, то указываются также реквизиты заявки;
- 3) Ф.И.О., должность каждого из сотрудников заказчика, участвующих в проведении экспертизы;
- 4) Ф.И.О., должность уполномоченного представителя поставщика (подрядчика, исполнителя);
- 5) наименование и назначение предмета экспертизы;
- 6) сведения о документации, переданной вместе с ТРУ, позволяющей индивидуализировать их и соотнести с контрактом, в рамках которого они были поставлены – реквизиты актов сдачи-приемки ТРУ, товарной и товарно-транспортной накладной, а также документов, переданных вместе с ТРУ (деклараций или сертификатов соответствия, технических паспортов и т.д.);
- 7) условия хранения объекта экспертизы, состояние упаковки, маркировочные данные;

# Фиксация фактов поставки товаров, не соответствующих требованиям контракта

## Исследовательская часть:

- 1) описание объекта экспертизы;
- 2) ход изучения предъявленных заказчиком экспертизы документов, имеющих значение для формирования выводов;
- 3) этапы проведения экспертизы с указанием методов исследования;
- 4) сведения об использованных технических средствах измерений (поверенных, калиброванных), условиях их применения;
- 5) краткая характеристика использованных устройств, материалов, режимов съемки и печати;
- 6) сведения о нормативной и технической документации, протоколах испытаний и других документах, которыми руководствовался эксперт при разрешении задачи экспертизы;
- 7) фактически установленные результаты проведения экспертизы в соответствии с поставленной задачей;
- 8) оценку отдельных этапов экспертизы, анализ полученных результатов в целом;
- 9) даты начала и окончания экспертизы, а для пищевой продукции и материалов, имеющих определенные условия хранения и сроки перевозки, - дополнительно часы;
- 10) причины невозможности решения отдельных вопросов в полном объеме, требуемом задачей экспертизы.

## Пример исследовательской части

Товар был получен на склад заказчика по товарно-транспортной накладной (реквизиты) в количестве 5 мест. Транспортная тара – деревянные ящики, маркированные цифрами 1 – 5.

С момента получения до даты проведения приемки ящики с товаром хранились на складе заказчика при комнатной температуре.

Перед вскрытием ящики осматривались на предмет наличия повреждений. Повреждений не выявлено.

Ящики вскрывались в порядке очередности, от № 1 к № 5, в присутствии уполномоченного представителя поставщика. В каждом из ящиков содержалось по 10 шт. приобретаемого товара.

При осмотре содержимого ящика № 3 установлено, что 4 единицы товара повреждены (разбились).

Произведена фотофиксация содержимого ящика № 3 с использованием фотоаппарата Sony SteadyShot DSC-W510. Снимки приобщаются к настоящему акту.



# Фиксация фактов поставки товаров, не соответствующих требованиям контракта

## Заключительная часть:

- 1) вывод о несоответствии поставленных ТРУ (либо их части) условиям контракта;
- 2) предложение поставщику (подрядчику, исполнителю) устранить выявленные недостатки в установленные контрактом сроки;
- 3) положения о принятии заказчиком непригодного товара на ответственное хранение до момента, пока поставщик не заберет его обратно (включается по необходимости);
- 4) подписи лиц, принимавших в участие в экспертизе;
- 5) утверждающая виза руководителя заказчика;
- 6) печать организации

# Последствия небрежности при фиксации несоответствия товаров условиям контракта

- 1) **Заказчик не смог доказать принадлежность обнаруженных недостатков к товару, поставленному по конкретной товарной накладной** (постановление Двенадцатого ААС от 01.10.2015 по делу № А12-21887/2015)
- 2) Из экспертного заключения невозможно установить, что эксперту были переданы для исследования **именно те картриджи, которые были получены заказчиком по товарной накладной** (постановление Семнадцатого ААС от 25.02.2015 по делу №А50-15159/2014)
- 3) **Количество некачественных картриджей и конкретные недостатки каждого картриджа отдельно в акте не перечислены.** Последовательность проведения экспертизы товара по качеству не отражена. Не указано, кем, в какой период времени, при каких обстоятельствах производилось вскрытие упаковок поставленных картриджей и определение обнаруженных недостатков товара (постановление ФАС Северо-Западного округа от 14.08.2015 по делу № А05-14545/2014)

## Если некачественность товара доказана, нарушения порядка приемки не имеют правового значения

Дело о прорвавшихся канализационных ПЭТ-трубах

**Правовая оценка:** требования заказчика о взыскании стоимости некачественных труб подлежат удовлетворению. Назначенная судом **экспертиза позволила установить, что стенки труб тоньше, чем предписано ГОСТом и контрактом. Выяснилось так же, что в материале труб имеются поры. Пузырьки воздуха в стенках труб могли сформироваться только в текучем (жидком) состоянии полиэтилена, т.е. при его изготовлении. Они не могли появиться в процессе эксплуатации труб, в т. ч. при их укладке и последующем демонтаже.**

**Тот факт, что поставщика не приглашали для осмотра труб в день аварии, не имеет правового значения, т. к. некачественность труб была подтверждена выводами судебной экспертизы**

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа  
от 08.11.2017 по делу № А01-1869/2016

## **Исключение: если нарушения порядка приемки привели к ложным выводам о некачественности**

Предмет контракта: поставка **9 895 шт.** телефонных аппаратов  
Заказчику передан **один экземпляр товара** для проведения экспертизы его соответствия условиям контракта. По результатам экспертизы заказчиком заявлен односторонний отказ от исполнения контракта

**Правовая оценка:** по условиям контракта приемка товара по качеству и комплектности должна была осуществляться в соответствии с Инструкцией № П-7, которая требует обязательного присутствия представителя поставщика при одногородней поставке. **Нарушение порядка приемки привело к неправильным выводам о несоответствии товара по качеству и необоснованному отказу заказчика от исполнения контракта**

Постановление ФАС Московского округа  
от 24.09.2015 по делу № А40-90997/14

Недостатки товара свидетельствуют  
о ненадлежащем качестве, **если они не устранены**

**Экспертное заключение по музейным витринам: выявленные недостатки малозначительны, в целом витрины требованиям контракта соответствуют.**

**Правовая оценка: факт несоответствия поставленного товара условиям контракта (наличие в нем недостатков) заключением экспертизы не опровергнуто**

Постановление ФАС ДВО от 27.06.2018 по делу № А59-1468/2016

Снегоплавильная машина не запустилась, т.к. топливопровод оказался дырявым (топливо просто вытекало).

**Правовая оценка:** недостатки товара не носили существенного характера и **к моменту отказа заказчика от исполнения контракта были устранены** (поставщик прислал сварщика, который проварил стык).

Постановление ФАС СКО от 14.10.2015 по делу № А53-6043/2015

## Возлагайте обязанность по вводу оборудования в эксплуатацию на поставщика

Продавец отвечает за недостатки товара только в том случае, если покупатель докажет, что эти недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента (п. 1 ст. 476 ГК РФ)

**Пример:** поставщик доказал, что **изначально исправное оборудование было повреждено работниками заказчика, которые пытались произвести его запуск с нарушением требований инструкции по эксплуатации**

Постановление ФАС УО от 01.02.2016 по делу № А07-5700/2014

**Другой пример:** **оборудование сломалось при вводе эксплуатацию работниками поставщика, поэтому поставщик обязан произвести его замену**

Постановление ФАС ДВО от 21.05.2017 по делу № А59-1431/2016

# Нарушение условия об ассортименте

Если по договору купли-продажи должны быть переданы товары в определенном соотношении **по видам, моделям, размерам, цветам или иным признакам (ассортимент)**, продавец обязан передать покупателю **товары в ассортименте, согласованном сторонами** (п. 1 ст. 467 ГК РФ).

Если предусмотренные договором товары переданы в ассортименте, который не соответствует договору, покупатель вправе отказаться от их принятия и оплаты (п. 1 ст. 468 ГК РФ)

В спецификации контракта были указаны габариты стиральной машины (Д x Ш x В): 1020 x 1015 x 1440 мм. По факту габариты оказались 1055 x 930 x 1420 мм. Суды согласились с заказчиком, что **поставщик не исполнил обязанность по передаче товара, предусмотренного договором** (п. 1 ст. 456 ГК РФ). Контракт был расторгнут со ссылкой на п. 1 ст. 468 ГК РФ

Постановления ФАС СКО от 13.10.2016 по делу № А53-33865/2015, ФАС ДВО от 18.04.2016 по делу № А04-4465/2015

## Можно ли считать контракт не исполненным из-за несоответствия количества товара?

- По контракту требовалось поставить 50 коммутаторов.
- Фактически поставлено только 14, оставшиеся 36 поставить невозможно (по вине завода-изготовителя).
- Заказчик отказался принять и оплатить частично поставленный товар, а также отказался от исполнения контракта и начислил штраф (10% от цены контракта).

**Вердикт суда:** поставщик не исполнил обязанность передать заказчику товар, предусмотренный контрактом (ст. 456 ГК РФ)

Постановление ФАС Уральского округа  
от 12.12.2016 по делу № А60-2625/2016



# Нарушение условия о комплектности

Под комплектностью сложной вещи понимается **совокупность включаемых в нее частей (узлов, деталей и т.д.), обеспечивающих возможность использовать вещь как единое целое по назначению.**

Передача некомплектного товара имеет место в том случае, если **в целом покупателю поставлен предусмотренный договором товар, но отсутствуют отдельные его части.**

Отказ от исполнения контракта в случае поставки некомплектного товара предусмотрен **п. 2 ст. 480 ГК РФ**

Поставлена уборочная система для проведения влажной уборки и дезинфекции, оснащенная программой мониторинга оценки качества уборки помещений лечебно-профилактического учреждения. Программа оказалась нефункциональной (не позволяла формировать квартальные отчеты). В связи с этим **поставленный товар не представлялось возможным использовать в целях, для которых оно приобреталось.**

Постановление ФАС ПО от 27.10.2017 по делу № А65-6772/2017

## Нужно доказать невозможность использования той части комплекта, которая соответствует контракту

Заключен контракт на поставку 154 информационных стендов для обучения военнослужащих. При приемке выяснилось, что 7 из них не соответствуют требованиям заказчика. По мнению поставщика, ОО неправомерен, потому что требованиям заказчика не соответствовали только 7 стендов из 154-х.

**Правовая оценка:** по условиям контракта **должны были поставляться не просто «154 стенда», а 7 комплектов по 13 стендов (т.е. бракованным был 1 стенд в каждом из 7 комплектов)**. Таким образом, **стенды должны были поставляться именно в комплекте, и это являлось существенным условием контракта. Отсутствие хотя бы одного из стендов не позволяет использовать весь их комплект для тех целей, для которых он приобретался**

## Нарушение условия о таре или упаковке

Был заключен контракт на поставку крупы рисовой, выработанной по ГОСТ 6292-93. Этот стандарт предусматривает, что упаковка и транспортировка товара осуществляется по ГОСТ 26791-89, т. е.

**продукция упаковывается в новые или бывшие в употреблении тканевые продуктовые мешки.**

В нарушение требований указанных стандартов, рисовая **крупка была поставлена в полипропиленовых мешках.** Суды посчитали это достаточным основанием для применения последствий поставки товара в ненадлежащей упаковке, предусмотренных ст. 482 ГК РФ

# Неоднократное нарушение сроков поставки

Поставщик не выполнил заявки от **17.04.2014** на поставку мяса цыплят-бройлеров и от **23.04.2014** на поставку мяса говядины свежемороженой. Таким образом, **поставщиком дважды, т. е. неоднократно, нарушены сроки поставки товаров**, что является основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

Постановление ФАС МО от 28.10.2015 по делу № А40-31973/14

По условиям договора **поставка товара должна была производиться единовременно**, а не в течение какого-либо периода отдельными партиями. Следовательно, **существенность нарушения в данном споре не может характеризоваться неоднократностью нарушения сроков поставки**

Постановление ФАС ПО от 13.01.2016 по делу № А06-142/2015

## **Важно!** Должен быть доказан факт получения заявки поставщиком

Заказчик направил 2 заявки, 29.06.2015 и **03.07.2015**. В связи с их неисполнением отказался от исполнения контракта. Поставщик уверял суд, что вторую заявку не получал.

**Решение суда первой инстанции:** ОО не обоснован, т.к. заказчик не смог представить суду доказательств получения второй заявки поставщиком.

**Решение вышестоящих судов:** в качестве доказательства был представлен журнал регистрации документов и отчет филиала ОАО «МТС» о телефонных соединениях, произведенных с номера заказчика. Из отчета следовало, что **03.07.2015** дважды в 12 ч. 41 мин. и в 12 ч. 44 мин. происходило исходящее соединение с абонентским номером, принадлежащим поставщику. Решение суда первой инстанции было отменено

# Электронные письма – надлежащее доказательство

Электронные письма, направленные уполномоченным должностным лицом заказчика с официальной электронной почты заказчика **по указанному в контракте адресу электронной почты поставщика**, признаются допустимым доказательством направления заявки

Постановление ФАС ДВО от 24.11.2017 по делу № А59-956/2017

Электронные сообщения сохраняют значимость **и в том случае, если заказчик отправил поставщику электронное письмо с другого адреса электронной почты: «Положения договора не содержат требований о необходимости направления заявок в адрес поставщика исключительно с электронного адреса, указанного в реквизитах договора»**

Постановления ФАС СКО от 13.10.2016 по делу № А53-33865/2015, ФАС ДВО от 18.04.2016 по делу № А04-4465/2015

# Отказ поставщика передать товар или принадлежности к нему

Если продавец не передает или отказывается передать покупателю относящиеся к товару принадлежности или документы, которые он должен передать в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель вправе назначить ему разумный срок для их передачи. В случае, **когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе **отказаться от товара**** (ст. 464 ГК РФ)

- Действие представленных поставщиком **деклараций соответствия не распространяется на поставленные партии расходных материалов** для эндоваскулярной хирургии, что было признано официальным дистрибьютором производителя указанных материалов (постановление Шестого ААС от 03.04.2017 по делу № А73-14602/2016)
- **Поставщик не представил РУ, декларацию соответствия и оригинал паспорта** на рентгеновский детектор китайского производства (постановление Девятого ААС от 06.02.2015 по делу № А40-105211/2014)

# Основания для одностороннего отказа от исполнения контракта **на выполнение работ**

## Контракт на выполнение работ

- Если отступления в работе от условий договора подряда или иные **недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми** (п. 3 ст. 723 ГК РФ)
- Если подрядчик **не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным** (п. 2 ст. 715 ГК РФ)
- Если **во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом**, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда (п. 3 ст. 715 ГК РФ)
- Если вследствие просрочки должника **исполнение утратило интерес для кредитора**, он может отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков (п. 2 ст. 405 ГК РФ); указанные в п. 2 ст. 405 ГК РФ **последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков** (п. 3 ст. 708 ГК РФ)



# Примеры применения п. 2 ст. 715 ГК РФ

- **«Подрядчик не приступает к выполнению работ»:** Срок выполнения работ – 12 рабочих дней; на двенадцатый день заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, поскольку исполнитель так и не приступил к выполнению работ (постановление ФАС МО от 14.08.2017 по делу № А40-243414/2016)
- **«Нарушены промежуточные сроки выполнения работ»:** По условиям контракта подрядчик должен был демонтировать 85 радиобашен в 2014 году, и еще 5 – в 2015 году. Однако фактически на конец 2014 года были демонтированы только 9 радиобашен из 85 (постановление ФАС МО от 02.05.2017 по делу № А40-39669/2015)
- **«Работы выполняются слишком медленно»:** К 15.07.2016 подрядчик выполнил работы на сумму 19 897 837 руб., что составляет 29,4% от общего объема работ. При этом из общего срока исполнения обязательств по контракту 455 дней до окончания срока исполнения контракта оставалось 153 дня (постановление ФАС СКО от 27.06.2017 по делу № А53-23343/2016)
- **«Срок выполнения работ истек, а работы не выполнены»:** Срок выполнения работ по реконструкции котельной – до 15.10.2015. 16.10.2015 заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке, т. к. большая часть работ к установленному сроку подрядчиком не выполнена (постановление ФАС МО от 19.10.2016 по делу № А41-102416/2015).

**Важно!** Должник не считается просрочившим, если обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (п. 3 ст. 405 ГК РФ)

Суд признал односторонний отказ заказчика от исполнения контракта недействительным, т.к. **причиной нарушения срока выполнения работ явились его собственные действия (в проектную документацию неоднократно вносились изменения, после чего проводилась ее повторная экспертиза)**. В частности, заказчик сам направил подрядчику письмо о приостановке работ по проекту ввиду изменения точки подключения сетей водоснабжения и канализации.

Поскольку все работы по контракту взаимосвязаны (выполнение одних работ невозможно без выполнения других) и представляют единый процесс, **подрядчик был вынужден приостановить работы по контракту в целом, о чем заказчик был своевременно уведомлен**

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 06.06.2018 по делу № А32-18216/2017

## Подрядчик **обязан приостановить** выполнение работ при обнаружении:

- непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи;
- возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы;
- иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок.

# Пример грамотного применения п. 1 ст. 716 ГК РФ

Подрядчик своевременно уведомлял заказчика:

- **об отсутствии точки доступа для подключения временного электроснабжения, что не позволяло приступить к демонтажным и строительно-монтажным работам;**
- **о необходимости внесения корректировки в ПСД. Переданная заказчиком техническая документация не отражала привязку существующих сетей теплоснабжения, водоснабжения и канализации с другими этажами здания, в связи с чем их демонтаж привел бы к полному отключению инженерных сетей собственников других этажей;**
- **о препятствии проведению работ по облицовке фасада керамогранитом со стороны собственника третьего этажа объекта, который указал, что в здании наблюдается постоянный процесс деформации и раскрытие трещин, в связи с чем существует риск обрушения устанавливаемой конструкции;**
- **о приостановке работ по контракту до момента исполнения заказчиком встречных обязательств и предоставления указаний о способе выполнения работ.**

**Правовая оценка:** действия заказчика были направлены не на урегулирование возникших разногласий, а на **принуждение подрядчика к выполнению работ по проектной документации, которая не соответствовала действительности**

Постановление ФАС Московского округа  
от 21.06.2018 по делу № А40-102670/17

## Пример **неграмотного** применения п. 1 ст. 716 ГК РФ

Подрядчик предупредил о непригодности технической документации только **спустя 3 месяца** со дня заключения контракта и по истечении установленных графиком сроков выполнения общестроительных работ.

**Правовая оценка:** если такое уведомление не было подано до окончания установленных договором подряда сроков выполнения работ, **ссылки подрядчика на положения статей 406, 716 и 719 ГК РФ не обоснованы**

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа  
от 29.11.2016 по делу № А19-168/2016

Во время выполнения работ стало очевидно, что они не будут выполнены надлежащим образом

**Действия подрядчика по ремонту кровли школы (нарушение срока выполнения работ и нарушение технологического процесса проведения работ) привели к созданию угрозы причинения вреда здоровью обучающихся, в связи с чем образовательная деятельность в помещениях учреждения была приостановлена на 90 суток** по постановлению Тосненского городского суда Ленинградской области от 09.12.2016 по делу № 5-443/2016.

Односторонний отказ заказчика от исполнения контракта со ссылкой на п. 3 ст. 715 ГК РФ суд признал правомерным

Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26.06.2018 по делу № А56-39510/2017

# Неустранимые недостатки результата работ (п. 3 ст. 723 ГК РФ)

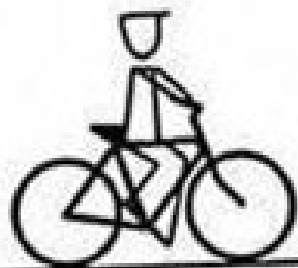
Карты для участников соревнований по спортивному ориентированию были нарисованы с грубыми множественными ошибками:

- рельеф изображен схематично, без прорисовки деталей (например, не показана горизонталями насыпь дороги высотой 5 м, не нанесен карьер глубиной 7,5 м, не прорисованы горизонталями крутые склоны, овраг);
- на карты нанесены несуществующие объекты и не нанесены существующие (например, указано преодолимое болото, в то время как фактически болото непроходимое, на месте труднопроходимого леса указано поле, и т.д.).

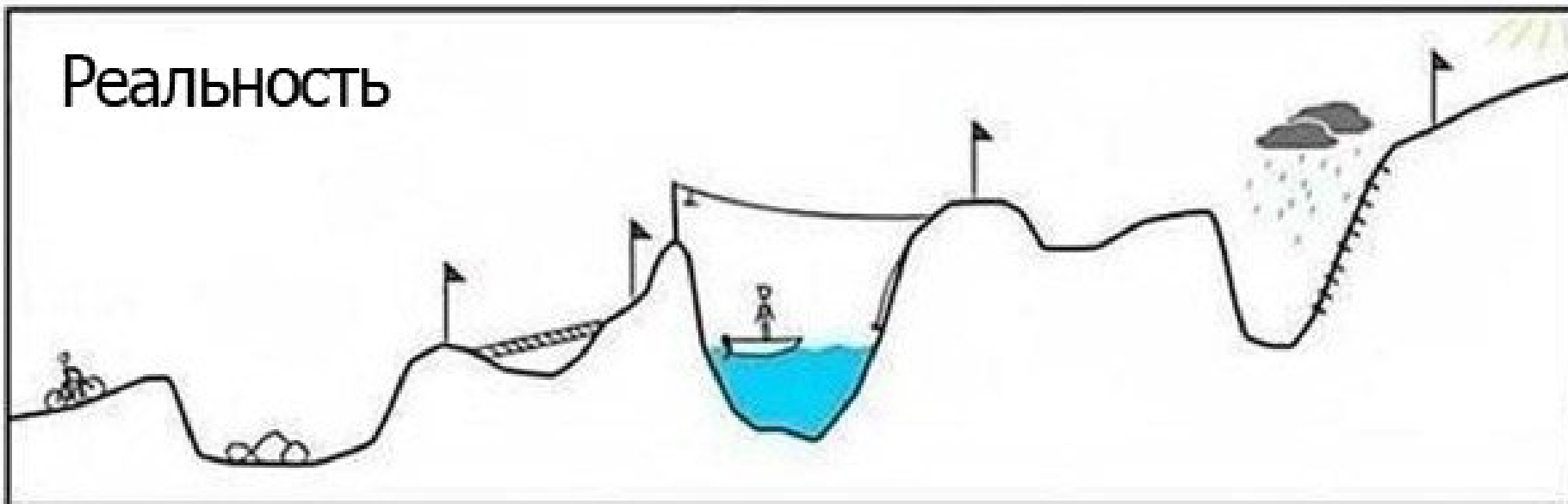
**Правовая оценка:** работы выполнены с ненадлежащим качеством, т.к. подготовленные карты не являются достоверными с учетом их масштаба, не отражают особенности местности, **что могло поставить под угрозу безопасность участников соревнований при условии использования ими данных карт.** Заказчик правомерно отказался от исполнения контракта

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа  
от 20.07.2018 по делу № А75-18551/2017

Ваш план



Реальность





# Неустранимые недостатки результата работ (п. 3 ст. 723 ГК РФ)

- «...в качестве утеплителя была использована базальтовая вата марки "ИзоверОптималь" плотностью 25 кг/м<sup>3</sup> **вместо** утеплителя, предусмотренного проектом – минераловатной плиты марки "ТЕХНОВентСтандарт" плотностью 80 кг/м<sup>3</sup>» (постановление ФАС Уральского округа от 02.10.2018 по делу № А50-27458/2017)
- «...в качестве утеплителя использовано нетканое объемное синтетическое термоскрепленное полотно, **а не** холлофайбер» (постановление ФАС Поволжского округа от 26.05.2015 по делу № А55-19429/2014)
- «...наличие на поверхности искусственного газона затертостей, **несоответствие** ширины рулона и высоты ворса **требованиям технического задания**» (постановление ФАС Северо-Западного округа от 16.02.2018 по делу № А66-12867/2016)

## Утрата интереса к исполнению контракта (п. 2 ст. 405 ГК РФ)

Контракт на проведение строительно-технической экспертизы работ по капитальному ремонту систем вентиляции и кондиционирования здания заказчика **был заключен в целях подготовки доказательственной базы для последующего обращения заказчика в суд с иском к исполнителю строительных работ. Срок исковой давности по данному требованию истекал 08.08.2015.** Таким образом, заключение по результатам строительно-технической экспертизы должно было быть передано заказчику до 08.08.2015.

**Поскольку исполнитель не передал заключение в предусмотренный контрактом срок, заказчик утратил интерес к дальнейшему исполнению контракта,** и у него возникло право на односторонний отказ (Постановление ФАС Уральского округа от 15.12.2016 по делу № А07-26940/2015)

# Предоставление недостоверных сведений

Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что **поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным** извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке **требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару** или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

## Пример ОО на основании п. 1 ч. 1 ст. 95

По результатам электронного аукциона заказчик заключил контракт с ООО. В ходе исполнения контракта заказчик обнаружил, что **единственный учредитель ООО в качестве индивидуального предпринимателя включен в РНП.** В заявке на участие в электронном аукционе ООО умолчало **об этом факте**, хотя заказчик устанавливал в извещении и документации о закупке требование об отсутствии в РНП информации об участнике закупки и его учредителях. Заказчик отказался от исполнения контракта в одностороннем порядке на основании ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ. По мнению судов – правомерно

Определение Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 307-КГ15-18139

# Особенность ОО по ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ

Согласно ч. 2 ст. 104 Закона № 44-ФЗ в РНП включается информация:

- об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов;
- о ППИ, контракты с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта **в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.**

Расторжение контракта по п. 1 ч. 15 ст. 95 Закона № 44-ФЗ не является основанием для включения информации о ППИ в РНП, поскольку **не связано с существенным нарушением условий контракта.**

# Надо ли закреплять перечень оснований для отказа в контракте?

**Позиция МЭР и ФАС:** полагаем целесообразным включать в проект контракта перечень случаев такого отказа от исполнения контракта, являющихся основаниями, предусмотренными ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств (письмо МЭР № 324-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/9777/16 от 18.02.2016)

**Позиция ВС РФ:** Закон № 44-ФЗ указывает лишь на необходимость закрепить в контракте саму возможность его расторжения в одностороннем порядке по правилам гражданского законодательства. Неуказание в контракте какого-либо конкретного существенного нарушения обязательства, являющегося основанием для заявления одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права при наличии соответствующего основания в ГК РФ (п. 14 «Обзора судебной практики...» от 28.06.2017)

# Стадии одностороннего отказа от исполнения контракта

1

принятие решения об одностороннем отказе от исполнения контракта

2

информирование поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении

3

вступление решения в силу

4

отмена решения (необязательная стадия)

# Размещение решения об ОО в ЕИС

- Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта **не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты его принятия размещается в ЕИС** (ч. 12 ст. 95 Закона № 44-ФЗ)

## **Пример правовой оценки нарушения обязанности:**

поскольку решение заказчика об ОО не было размещено в ЕИС в течение 3-х рабочих дней с даты его принятия,

**юридический факт расторжения договора не может считаться наступившим.** Ссылка заказчика на технический сбой сайта zakupki.gov.ru не принята судом во внимание, т.к. **никакой технический сбой, даже если он и был, не отменяет необходимости исполнения требований Закона № 44-ФЗ.**

Кроме того, **доказательств сбоя и некорректной работы официального сайта заказчик суду не представил** (постановление Девятого ААС от 13.10.2015 по делу № А40-73997/15)



## Возможен ли ОО от исп. контракта с ЕП?

Нет, т. к. отсутствует техническая возможность размещения в ЕИС информации об ОО от исполнения контрактов, сведения о заключении которых не направляются в реестр контрактов (письмо Минэкономразвития России от 28.03.2016 №Д28и-886).

П. 14 «Обзора судебной практики...» от 28.06.2017:  
«...для расторжения договора достаточно доставки поставщику сообщения заказчика об отказе от исполнения договора с использованием любого средства связи и доставки».

См. постановление ФАС ДВО от 18.01.2017 по делу № А59-1489/2016 (при рассмотрении вопроса о действительности ОО от исполнения контракта, заключенного на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, ни контрольный орган, ни суды не принимали в расчет «техническую» невозможность такого отказа из-за невозможности публикации решения о нем в ЕИС)

# Информирование поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты его принятия направляется поставщику (подрядчику, исполнителю)

- по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте
- **а также**
  - телеграммой,
  - либо посредством факсимильной связи,
  - либо по адресу электронной почты,
  - либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

## Направление решения заказным письмом с уведомлением является **обязательным**

Если письмо отправляется с **описью вложения**, оно перестает быть «заказным», становясь «ценным». Вложив опись в почтовое отправление, заказчик считал, что исполнил обязанность по отправке решения заказным письмом с уведомлением о вручении. Однако антимонопольный орган пришел к выводу, что заказчик нарушил процедуру одностороннего отказа от исполнения контракта, направив решение об одностороннем отказе от исполнения контракта **не заказным, а ценным письмом** с уведомлением о вручении (Решение Ханты-Мансийского УФАС России от 04.12.2014 № РНП-86-224)

- Доказывая, что фактически никакого нарушения в его действиях не было, заказчик вынужден был пройти все судебные инстанции.

Определение Верховного Суда РФ от 17.12.2015  
№ 304-КГ15-16145 по делу № А75-1612/2015

## Решение должно быть направлено не менее чем **двумя** способами

- Заказчик не представил документы, подтверждающие направление в адрес поставщика решения об ОО **иным способом** (телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику).
- Таким образом, **заказчиком нарушен порядок расторжения контракта, установленный ст. 95 Закона № 44-ФЗ**. Виновное должностное лицо заказчика подвергнуто административному наказанию в виде штрафа, предусмотренного **ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ**

Решение Коми УФАС России от 05.05.2015  
№ 04-05/3710 по делу № 3Ш 95-04/15

# Последствия несоблюдения обязанности

- Заказчик **не** направил поставщику уведомление об одностороннем отказе от исполнения контракта. В дальнейшем этот факт послужил достаточным основанием для отказа во включении сведений о поставщике в РНП ввиду нарушения заказчиком процедуры одностороннего отказа:
- **не уведомив поставщика надлежащим образом, заказчик ограничил права последнего на устранение нарушений условий контракта в течение 10-ти дней с даты надлежащего уведомления**

Определение Верховного Суда РФ  
от 30.10.2015 № 305-КГ15-13402  
по делу № А40-144936/2014

## Обстоятельства, исключающие возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в РНП

- В случае отсутствия надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказ от исполнения контракта **сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в РНП в связи с нарушением заказчиком порядка расторжения контракта. При этом данные действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.**

# Ответственность

Нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта:

**административный штраф  
на виновное должностное лицо  
заказчика, поставщика  
(подрядчика, исполнителя)  
в размере 50 000 руб.**

(ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ)



# Вступление в силу решения об одностороннем отказе

- Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта **вступает в силу через 10 дней с даты надлежащего уведомления** заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта
- Датой надлежащего уведомления признается:
  - **дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления, либо**
  - **дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.**
- При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается **дата по истечении 30-ти дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС**



# Часто задаваемые вопросы

**Можно ли считать днем надлежащего уведомления день доставки почтового отправления, указанный на сайте ФГУП «Почта России»?**

- **Да:** решение Омского УФАС России от 05.10.2018 № РНП-55-97/2018, постановления Адыгейского УФАС России от 09.09.2018 по делу №АЗ-288/18, Хакасского УФАС России от 15.06.2018 № 67-ГЗ-18/РНП 19-18-03

**Письмо вернулось с пометкой об истечении срока хранения. Считается ли это «информацией об отсутствии поставщика по его адресу, указанному в контракте»?**

- отметка об истечении срока хранения заказной корреспонденции свидетельствует лишь о ее не востребованности адресатом, а не об отсутствии ЮЛ по определенному адресу (постановление Новгородского УФАС России от 21.09.2018 по делу № 217-гз/18)

**Заказчик направил поставщику телеграмму с сообщением о принятом решении об ОО и о том, что указанное решение направлено в адрес поставщика заказным письмом. Считается ли такая телеграмма надлежащим уведомлением?**

- **Нет:** решение Карельского УФАС России от 21.12.2015 № 04-17/133-2015

## Отмена решения об одностороннем отказе

- Если в течение **10-ти дней с даты надлежащего уведомления** поставщика о принятом решении **устранено нарушение** условий контракта (послужившее основанием для такого решения), **заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе.**
- **При повторном нарушении** обязательств по исполнению контракта соответствующее **решение вступает в силу вне зависимости от факта устранения допущенных нарушений**

# Обстоятельства, исключающие возможность включения сведений о недобросовестном поставщике в РНП

Письмо ФАС России от 28.03.2014 № ИА/11604/14

- **сокращение десятидневного срока**, предназначенного для устранения нарушений условий контракта, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, **влечет невозможность включения сведений о недобросовестном ППИ в РНП**. В иных случаях, в том числе неразмещения в ЕИС информации о расторжении контракта, а равно размещения информации о расторжении контракта с нарушением сроков, сведения о недобросовестном ППИ подлежат включению в РНП, при этом действия заказчика нарушают ч. 26 ст. 95 ФЗ-44.
- При этом неразмещение в ЕИС информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством о контрактной системе, влечет привлечение виновных лиц к административной ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 7.30 КоАП РФ.

# Обязанность направить информацию в ФАС России

В случае расторжения контракта

- по решению суда или
- в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

заказчик **в течение 3-х рабочих дней с даты расторжения контракта** направляет в ФАС России информацию, указанную в ч. 3 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, а также

- копию решения суда о расторжении контракта или
- обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта

## Изменения с 01.07.19

1. После расторжения контракта заказчик может заключить контракт со «вторым» участником закупки, по результатам которой был заключен контракт (**в случае согласия такого участника и предоставления им ОИК**). Объем обязательств и цена нового контракта уменьшаются с учетом того, что было исполнено первым поставщиком
2. При расторжении контракта **в одностороннем порядке** заключение контракта «со вторым» возможно только после включения сведений о «первом» **в РНП**

# Спасибо за внимание!

Хотите знать о 44-ФЗ еще больше?

Заходите на сайт [прогосзаказ.рф](http://прогосзаказ.рф)